

**Zapisnik s 48. sjednice Nacionalnog vijeća za visoko obrazovanje, znanost i tehnološki
razvoj (u daljnjem tekstu: Nacionalno vijeće)
održane 3. srpnja 2026.
u virtualnom okruženju putem Zoom platforme**

Sjednici su uživo prisustvovali sljedeći članovi Nacionalnog vijeća Pero Raos, Marino Manin, Gordana Bakić, Ida Raffaelli, Dragan Bagić, Damir Kralj, Ljiljana Kaliterna Lipovčan i Mirjana Kujundžić Tiljak

Sjednici su u virtualnom okruženju prisustvovali sljedeći članovi Nacionalnog vijeća Sanja Barić, Mladen Pejković, Domagoj Šimić, Alen Stojanović, Leo Mršić, Hrvoje Buljan, Dragan Zlatović

Osim članova Nacionalnog vijeća sjednici su prisustvovali Amaliya Babić (MZOM), Barbara Šimić (MZOM) i Marko Ek (MZOM)

Umjesto predsjednika prof. dr. sc. Hrvoja Buljana sjednicom je predsjedala potpredsjednica prof. dr. sc. Ida Raffaelli. Potpredsjednica je na početku sjednice pozdravila sve nazočne, zahvalila im je na dolasku te otvorila 49. sjednicu Nacionalnog vijeća. Također, ustvrdila je da na sjednici prisutno 15 članova, što je dovoljan broj za odlučivanje.

D N E V N I R E D

Prijedlog dnevnog reda:

1. Usvajanje Prijedloga dnevnog reda
2. Prijedlog Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti
3. Imenovanje radne skupine za znanstveno planiranje i odnose s Ministarstvom znanosti, obrazovanja i mladih
4. Upit prof. dr. sc. Đurđice Miletić vezan uz pojam institucijskog mentora doktoranda zaprimljen e-mailom dana 25. svibnja 2026.
5. Upit prof. dr. sc. Elizabete Ivičević Karas vezan uz kategorizaciju rada zaprimljen e-mailom dana 25. svibnja 2026.
6. Upit Nikole Vojnovića vezan uz uvjete izbora u polju geografije zaprimljen e-mailom 27. svibnja 2026.
7. Upit izv. prof. dr. sc. Andree Tokić vezan uz primjenu odredbi Nacionalnih kriterija zaprimljen e-mailom 29. svibnja 2026.
8. Upit Josipe Kanjir vezan uz sastav stručnog povjerenstva zaprimljen e-mailom 25. svibnja 2026. i 2. lipnja 2026.
9. Upit doc. dr. sc. Ivana Krole vezan uz tumačenje odredbi Nacionalnih kriterija zaprimljen e-mailom 2. lipnja 2026.
10. Upit prof. dr. sc. Nevena Ricijaša, predsjednika Matičnog odbora za polja edukacijsko-rehabilitacijskih znanosti i logopedije vezan uz tumačenje odredbi Nacionalnih kriterija zaprimljen e-mailom 8. lipnja 2026.
11. Upit izv. prof. dr. sc. Dine Lovrića vezan uz članak 45. Nacionalnih kriterija zaprimljen e-mailom 17. lipnja 2026.
12. Upit dr. sc. Jasmine Rinkovec vezan uz tumačenje odredbi Nacionalnih kriterija zaprimljen e-mailom 19. lipnja 2026.

13. Upit prof. dr. sc. Nenada Tomašića vezan uz tumačenje članka 98. stavka 1. Nacionalnih kriterija zaprimljen e-mailom 19. lipnja 2026.
14. Razno

* * *

Ad 1. Usvajanje Prijedloga dnevnog reda

Prijedlog dnevnog reda jednoglasno je usvojen.

Ad 2. Prijedlog Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti

Gđa Amalija Babić izvijestila je članove Nacionalnog vijeća da je po prijedloga Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti Ministarstvo znanosti, obrazovanja i mladih prihvatilo sve zaprimljene prijedloge Nacionalnog vijeća osim produljenja roka za donošenje izvješća stručnog povjerenstva na 60 dana i brisanja odredbe da se sjednice matičnog odbora održavaju jednom mjesečno.

Nakon rasprave članovi su Nacionalnog vijeća odlučili u javno savjetovanje o Zakonu o izmjenama i dopunama Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti unijeti sljedeće komentare:

a) Prijedlog komentara na članak 14. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona, a koja se odnosi na članak 37. stavak 2. Zakona i članak 38. Zakona:

Nacionalno vijeće za visoko obrazovanje, znanosti i tehnološki razvoj smatra da sva nastavna radna mjesta na sveučilištu trebaju imati istu perspektivu napredovanja. Zakonom u člancima 37. i 38. uređena su radna mjesta nastavnika, znanstvenika i suradnika pri čemu su za sva nastavna radna mjesta na sveučilištu (lektor, predavač stranih jezika, korepetitor, umjetnički savjetnik) predviđena po tri stupnja napredovanja, dok su samo za predavača na sveučilištu (osim predavača stranog jezika) predviđena dva stupnja (predavač i viši predavač). Različit tretman nastavnih radnih mjesta u pogledu perspektive napredovanja nije moguće opravdati meritornim argumentima. Stoga se predlaže izmjena članka 37. stavak 2. Zakona tako da glasi:

2) Nastavnici na sveučilištu zapošljavaju se na nastavna radna mjesta predavača, višeg predavača i predavača savjetnika samo ako se na sveučilištu izvode kolegiji koji ne zahtijevaju znanstveni pristup za potrebe korepeticije i druge suradnje u obrazovnom procesu odnosno kada se na sveučilištu izvodi stručni studij. Nastavnici na sveučilištu na sveučilišnom studiju zapošljavaju se i na nastavna radna mjesta za poučavanje jezika, na nastavna radna mjesta za poučavanje stranog jezika te na nastavna radna mjesta u umjetničkom području. Predlaže se i izmjena članka 38. stavak 4. tako da glasi: *(4) Nastavna radna mjesta za poučavanje jezika na sveučilišnom studiju od najnižeg prema višemu su lektor, viši lektor i lektor savjetnik, a nastavna radna mjesta ~~za poučavanje jezika~~ od najnižeg prema višemu su predavač, viši predavač i predavač savjetnik.*

b) Prijedlog komentara na članak 20. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona („Iznimno od stavka 1. ovoga članka asistent koji se zapošljava na projektu, može se zaposliti na određeno vrijeme koliko traje projekt, na teret projekta.“):

Nacionalno vijeće za visoko obrazovanje, znanosti i tehnološki razvoj smatra da trajanje ugovora o radu asistenata koji se zapošljava na projektu ne bi smjelo biti kraće od četiri godine. Stoga predlažemo da se predložena odredba izmijeni tako da glasi: *Iznimno od stavka 1. ovoga*

članka asistent koji se zapošljava na projektu, može se zaposliti na određeno vrijeme koliko traje projekt, ali ne kraće od četiri godine, na teret projekta. Nacionalno vijeće smatra da je temeljna svrha zapošljavanja asistenata u sustavu znanosti i visokog obrazovanja obrazovanje znanstvenog podmlatka, a što se dovršava stjecanje doktorata znanosti. Asistentska radna mjesta nisu pomoćna radna mjesta u sustavu nego specifična radna mjesta sa svojom specifičnom svrhom. Nije realno da asistent može dovršiti rad na doktorskom radu u periodu kraćem od četiri godine, niti se taj cilj može ostvariti radom na više različitih znanstvenih projekata kroz više kratkih ugovora o radu na određeno vrijeme.

Ad 3. Imenovanje radne skupine za znanstveno planiranje i odnose s Ministarstvom znanosti, obrazovanja i mladih

Potpredsjednica dr. sc. Ida Raffaelli izvijestila je da je cilj predložene radne skupine da svojim prijedlozima doprinosi dugoročnom razvoju hrvatske znanstvene politike i njezinu usklađivanju s europskim istraživačkim politikama. Time bi se omogućilo da Nacionalno vijeće sustavno pridonosi oblikovanju nacionalnih stajališta o europskim istraživačkim politikama te bude stalan partner Ministarstvu znanosti, obrazovanja i mladih u strateškom promišljanju Republike Hrvatske u razvoju nacionalnih znanstveno-istraživačkih okvira te njezinu pozicioniranju unutar europskog istraživačkog prostora. Radna skupina će biti stalno tijelo, a ne vezana uz ovaj saziv Nacionalnog vijeća.

Za članove radne skupine imenovani su sljedeći članovi Nacionalnog vijeća: prof. dr. sc. Dragan Bačić, prof. dr. sc. Hrvoje Buljan, prof. dr. sc. Mirjana Kujundžić Tiljak, prof. art. Gordana Bakić, Mladen Pejković, prof. dr. sc. Ida Raffaelli te vanjska članica izv. prof. dr. sc. Dunja Šamec sa Sveučilišta Sjever, s tim da će prof. dr. sc. Ida Raffaelli biti voditeljica radne skupine.

Nakon kratke rasprave članovi su Nacionalnog vijeća odlučili izmijeniti radni naziv radne skupine u Radna skupina za strateško planiranje razvoja visokog obrazovanja, znanstvene i umjetničke djelatnosti te tehnološkog razvoja.

Ad 4. Upit prof. dr. sc. Đurđice Miletić vezan uz pojam institucijskog mentora doktoranda zaprimljen e-mailom dana 25. svibnja 2026.

Nakon kratke rasprave članovi Nacionalnog vijeća raspravili su o upitu prof. dr. sc. Đurđice Miletić i zaključili sljedeće:

Pojam institucijskog mentora namijenjen je mentorima doktoranda (asistenata) u slučaju kad je doktorand (asistent) upisao doktorski studij na instituciji koja nije institucija zaposlenja.

Primjer 1. Doktorand je zaposlen na institutu na radnom mjestu asistenta, a doktorski studij je upisao na Sveučilištu u Zagrebu. Mentor asistenta je profesor na dotičnom doktorskom studiju koji radi na Sveučilištu u Zagrebu. Institucijski mentor asistenta je zaposlenik instituta koji mentorira znanstveni rad doktoranda na institutu. »Institucijski mentor doktoranda« je osoba koju nadležno tijelo (u ovom slučaju institut na kojem rade i mentor i doktorand) u skladu s općim aktom znanstvenog instituta imenuje institucijskim mentorom doktoranda.

Primjer 2. Doktorand je zaposlen na Sveučilištu Sjever na radnom mjestu asistenta, a doktorski studij je upisao na Sveučilištu u Zagrebu, budući da Sveučilište Sjever nema doktorski studij koji želi upisati. Mentor asistenta je profesor na dotičnom doktorskom studiju koji radi na Sveučilištu u Zagrebu. Institucijski mentor asistenta je zaposlenik Sveučilišta Sjever koji mentorira znanstveni rad doktoranda na Sveučilištu Sjever. »Institucijski mentor doktoranda« je osoba koju nadležno tijelo (u ovom slučaju Sveučilište Sjever na kojem rade i mentor i doktorand) u skladu s općim aktom visokog učilišta imenuje institucijskim mentorom doktoranda.

Ad 5. Upit prof. dr. sc. Elizabete Ivičević Karas vezan uz kategorizaciju rada zaprimljen e-mailom dana 25. svibnja 2026.

Nakon kratke rasprave članovi Nacionalnog vijeća raspravili su o dopisu prof. dr. sc. Elizabete Ivičević Karas i zaključili da je urednička recenzija prihvatljiva u smislu recenziranja znanstvenog rada jer je u čl. 30. st. 2. Nacionalnih kriterija navedeno da znanstveni rad mora biti recenziran.

Ad 6. Upit Nikole Vojnovića vezan uz uvjete izbora u polju geografije zaprimljen e-mailom 27. svibnja 2026.

Nakon kratke rasprave članovi Nacionalnog vijeća raspravili su o upitu Nikole Vojnovića te su zaključili sljedeće:

1. Članak 9. Nacionalnih sveučilišnih, znanstvenih i umjetničkih kriterija definira da zastupljenost časopisa u bazama podataka, kao i druge bibliometrijske podatke, utvrđuju knjižnice visokoškolskih i znanstvenih ustanova i o tome pristupniku izdaju odgovarajuće potvrde.
2. Članak 4. stavak 2. i 3. dio su Priloga I. Odjeljka 1. i odnose se na Prirodne znanosti te Biomedicinu i zdravstvo. U članku je definirano da minimalno 1/3 objavljenih radova u području Prirodnih znanosti mora biti svrstana u Q1 i Q2. Međutim, uvjeti za izbor u polju Geografija izrijeком su definirani u članku 13. Priloga I. Njime je predviđeno da barem 50 % od ukupnog broja radova bude u kategoriji a1 (WoSCC ili Scopus), dok se u kategoriju a2 ubrajaju recenzirani radovi indeksirani u odabranim bazama podataka.
3. Uvjeti za izbore u polju Geografija izrijeком su definirani u Članku 13. Priloga I.

Ad 7. Upit izv. prof. dr. sc. Andree Tokić vezan uz primjenu odredbi Nacionalnih kriterija zaprimljen e-mailom 29. svibnja 2026.

Nakon kratke rasprave članovi Nacionalnog vijeća raspravili su o upitu izv. prof. dr. sc. Andree Tokić i zaključili da se u primjeni Nacionalnih kriterija procjenjuje znanstveni doprinos pristupnika u polju izbora na radno mjesto i da formalno znanstveno polje u kojem je stečen doktorat znanosti nije odlučujuće.

Ad 8. Upit Josipe Kanjir vezan uz sastav stručnog povjerenstva zaprimljen e-mailom 25. svibnja 2026. i 2. lipnja 2026.

Nakon kratke rasprave članovi Nacionalnog vijeća raspravili su o upitu Josipe Kanjir i zaključili da je za ovaj upit nadležno Ministarstvo znanosti, obrazovanja i mladih kojemu će i se proslijediti ovaj upit.

Ad 9. Upit doc. dr. sc. Ivana Krole vezan uz tumačenje odredbi Nacionalnih kriterija zaprimljen e-mailom 2. lipnja 2026.

Nakon kratke rasprave članovi Nacionalnog vijeća raspravili su o upitu doc. dr. sc. Ivana Krole te zaključili sljedeće:

1. sveučilišnim udžbenikom smatra se onaj koji se određuje odnosno vrednuje kao takav, isti ne treba biti odobren od strane senata ili objavljen na razini sveučilišta
2. u području tehničkih znanosti višak radova računa se i u kumulativni broj potrebni radova i u broj radova unutar uglatih zagrada.

Ad 10. Upit prof. dr. sc. Nevena Ricijaša, predsjednika Matičnog odbora za polja edukacijsko-rehabilitacijskih znanosti i logopedije vezan uz tumačenje odredbi Nacionalnih kriterija zaprimljen e-mailom 8. lipnja 2026.

Nakon kratke rasprave članovi Nacionalnog vijeća raspravili su o upitu prof. dr. sc. Nevena Ricijaša te zaključili sljedeće:

Nacionalni kriteriji ne omogućuju matičnom odboru promjenu kvalifikacije rada iz znanstvenog u stručni. No matični odbor ima mogućnost od stručnog povjerenstva zatražiti dopunu izvještaja i/ili dodatno obrazloženje kategorizacije pojedinog rada.

Člankom 30. stavkom 18. Nacionalnih kriterija propisano je da se vrednuju i kategoriziraju samo radovi koji nisu vrednovani odnosno bodovani u ranijim izborima na radno mjesto. Navedena odredba ne odnosi se na dio bodova koji su ostvareni radovima koji jesu vrednovani u prethodnom izboru. Višak bodova se može priznati pristupniku u ukupan broj bodova, ali vodeći računa da su ispunjeni minimalni bodovi propisani kriterijima.

U postupcima napredovanja na više radno mjesto, radovi koji su vrednovani prema pravilnicima koji su bili na snazi prije stupanja na snagu Pravilnika o uvjetima za izbor u znanstvena zvanja (NN 84/2005) nužno su morali biti vrednovani prema novim pravilnicima, posebice Pravilnikom o uvjetima za izbor u znanstvena zvanja (NN 28/2017), te se preuzima ta kategorizacija. U postupcima izbora na slobodno radno mjesto svi pristupnikovi radovi se vrednuju prema Nacionalnim kriterijima, bez obzira na vrijeme objave rada.

Ad 11. Upit izv. prof. dr. sc. Dine Lovrića vezan uz članak 45. Nacionalnih kriterija zaprimljen e-mailom 17. lipnja 2026.

Nakon kratke rasprave članovi Nacionalnog vijeća raspravili su o upitu izv. prof. dr. sc. Dine Lovrića i zaključili da se predstavnik djelatnika na suradničkim radnim mjestima u senatu ili fakultetskom vijeću odnosi na asistentska mjesta i mjesta viših asistenata te da osoba koja je zapošlena na znanstveno-nastavnom radnom mjestu izvanrednog profesora, a bila je predstavnik djelatnika u senatu ili fakultetskom vijeću, ne zadovoljava taj kriterij.

Ad 12. Upit dr. sc. Jasmine Rinkovec vezan uz tumačenje odredbi Nacionalnih kriterija zaprimljen e-mailom 19. lipnja 2026.

Nakon kratke rasprave članovi Nacionalnog vijeća raspravili su o upitu dr. sc. Jasmine Rinkovec i zaključili da je izbor na radno mjesto u interdisciplinarnom području definiran člankom 35. stavkom 2. u kojem je navedeno da kandidat mora udovoljiti kombiniranim kriterijima za sva polja u kojima se izbor provodi u kumulativnom udjelu od minimalno 100 %, s tim da u svakom pojedinačnom polju moraju biti zadovoljeni kriteriji od minimalno 30 %. Izbor u pojedinačnim poljima (Kemija, Javno zdravstvo i zdravstvena zaštita) definiran je vertikalnim kvantitativnim kriterijima (od čl. 13. do čl. 18.) i vertikalnim kvalitativnim kriterijima (od čl. 19. do čl. 21.).

U članku 3. Priloga I. navedeno je da u području Prirodnih znanosti i području Biomedicine i zdravstva ukupne kriterije čine kvantitativni i kvalitativni kriteriji. Kvantitativnim kriterijima jasno je propisan minimalni broj radova potrebnih za napredovanje na radna mjesta razine 2, 3, i 4 (od čl. 4. do čl. 9.). Kvalitativni kriteriji iskazani su u člancima 10., 11. i 12., i njima se definira mogućnost umanjenja broja potrebnih radova s obzirom na faktor kvalitete, kao i minimalni broj glavnih autorstava.

Postotna raspodjela odnosi se na kvantitativne i kvalitativne uvjete, a uvjeti raspodjele trebali bi se odnositi na ukupan broj radova u polju, bez obzira na procijenjenu interdisciplinarnost.

Ad 13. Upit prof. dr. sc. Nenada Tomašića vezan uz tumačenje članka 98. stavka 1. Nacionalnih kriterija zaprimljen e-mailom 19. lipnja 2026.

Nakon kratke rasprave članovi Nacionalnog vijeća raspravili su o upitu prof. dr. sc. Nenada Tomašića i zaključili da pristupnici prilikom izbora i reizbora mogu zatražiti da se na njihov izbor odnosno reizbor primijene ili Nacionalni kriteriji ili Prilozi Nacionalnih kriterija, uz napomenu da nisu moguće kombinacije u smislu da se neki kriteriji vrednuju po Nacionalnim kriterijima, a neki po Prilozima Nacionalnih kriterija.

Ad 14. Razno

Gđa Babić postavila je pitanje odnosi li se stavak 13. članka 30. Nacionalnih kriterija na kumulativne kriterije ili na kriterije ostvarene nakon prethodnog izbora. Stavkom 13. navedenog članka propisano je da prilikom utvrđivanja kriterija za izbor na radno mjesto pristupnik može ostvariti najviše jednu trećinu potrebnog minimalnog broja bodova na temelju radova objavljenih u časopisima ili publikacijama u kojima je u trenutku objave bio urednik ili član uredništva. Članovi Nacionalnog vijeća zaključili su da se stavak 13. odnosi na kumulativne kriterije.

Sljedeća sjednica Nacionalnog vijeća održat će se u početkom rujna.

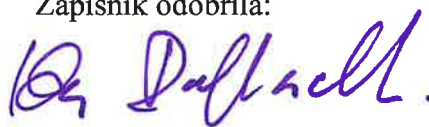
Sjednica je trajala do 13,36 sati.

Zapisnik sastavio:



dr. sc. Marko Ek

Zapisnik odobrila:



prof. dr. sc. Ida Raffaelli
Potpredsjednica Nacionalnog
vijeća za visoko obrazovanje, znanost i
tehnološki razvoj